

25 ianuarie 2024

**Propuneri de modificare ale AmCham România privind
Ordonanța de urgență pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996**

Bold text nou

Strikethrough text eliminat

În cadrul unei inspecții, reprezentanții autorității de concurență sunt abilitați să intre în spațiile societății, să examineze și să ridice orice documente legate de activitatea întreprinderii sau asociațiilor de întreprinderi și să ceară oricărui reprezentant sau membru al personalului explicații cu privire la faptele sau documentele identificate. De cele mai multe ori, aceste activități opresc temporar activitatea societății și angrenează o parte din personalul acesteia, afectând cursul afacerii pentru cel puțin câteva ore.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
Art. 33¹ Legea 21/1996	Art. 33¹ (1) Atunci când există premise că mediul concurențial este distorsionat pe o anumită piață, Guvernul poate solicita Consiliului Concurenței efectuarea de inspecții și de analize de caz, potrivit procedurilor la nivelul autorității de concurență. Inspecțiile menționate pot fi efectuate în afara unei investigații, în baza ordinului emis de președintele Consiliului Concurenței și a autorizării judiciare emise în condițiile art. 40 din lege.	Art. 33¹ (1) Atunci când există premise că mediul concurențial este distorsionat pe o anumită piață, Guvernul poate solicita sesiza Consiliului Concurenței, care poate efectua anchete sectoriale efectuarea de inspecții și de analize de caz , potrivit procedurilor la nivelul autorității de concurență. Inspecțiile menționate pot fi efectuate în afara unei investigații, în baza ordinului emis de președintele Consiliului Concurenței și a autorizării judiciare emise în condițiile art. 40 din lege.	Considerăm că efectuarea de percheziții care nu au legătură cu o potențială încălcare a legii nu este acceptabilă. Trebuie remarcat faptul că modificările propuse dau naștere unor puteri sporite autorității de concurență din România, ce exced puterilor conferite organelor de urmărire penală în ridicarea de obiecte și înscrisuri într-o investigație penală. Astfel, percheziția constituie procedeul probatoriu prin care organele judiciare caută obiecte și înscrisuri, în vederea ridicării acestora pentru a fi utilizate ca mijloace de probă în procesul penal, dispunerea și efectuarea acesteia făcându-se cu respectarea condițiilor prevăzute de lege și cu respectarea

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	<p>(2) În vederea realizării analizei prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței, prin inspectorii de concurență desemnați, indicând temeiul legal, scopul, termenele, precum și sancțiunile prevăzute la art. 53 lit. c) sau, după caz, la art. 54 alin. (1) lit. b), poate solicita întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi, precum și autorităților publice centrale și locale orice informații și documente necesare.</p> <p>(3) Analiza prevăzută la alin. (1) se finalizează într-un termen de maximum 6 luni de la data declanșării. Acest termen se poate prelungi, pentru motive temeinice, cu maximum 3 luni.</p> <p>(4) La finalizarea analizei realizate în cauză, Consiliul Concurenței va informa Guvernul asupra concluziilor acesteia, putând formula recomandări sau propune promovarea de reglementări specifice privind remedierea disfuncționalităților constatate pe piețele analizate.</p> <p>(5) În situația în care analiza de caz efectuată prezintă suficient temei de fapt și de drept, Consiliul Concurenței va declanșa o investigație în</p>	<p>(2) În vederea realizării analizei prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței, prin inspectorii de concurență desemnați, indicând temeiul legal, scopul, termenele, precum și sancțiunile prevăzute la art. 53 lit. c) sau, după caz, la art. 54 alin. (1) lit. b), poate solicita întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi, precum și autorităților publice centrale și locale orice informații și documente necesare.</p> <p>(3) Ancheta sectorială Analiza prevăzută la alin. (1) se finalizează într-un termen de maximum 6 luni de la data declanșării. Acest termen se poate prelungi, pentru motive temeinice, cu maximum 3 luni.</p> <p>(4) La finalizarea anchetei sectoriale analizei realizate în cauză, Consiliul Concurenței va informa Guvernul asupra concluziilor acesteia, putând formula recomandări sau propune promovarea de reglementări specifice privind remedierea</p>	<p>demnității umane, fără a constitui o ingerință disproporționată în viața privată – art. 156 alin. (2) C.p.p.</p> <p>Conform art. 157 C.p.p., percheziția poate fi dispusă dacă</p> <ol style="list-style-type: none"> Există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană; Există o suspiciune rezonabilă cu privire la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune; Există presupunerea că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la infracțiune, la conservarea urmelor infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului; Este începută urmărirea penală – condiția fiind îndeplinită dacă urmărirea penală este începută <i>in rem</i>. Această condiție elimină posibilitatea unor abuzuri prin obținerea consimțământului sub diferite forme pentru efectuarea percheziției în afara unui cadru procesual care să garanteze dreptul la apărare. Doar după declanșarea procesului penal, când este deja cunoscută fapta pentru care se efectuează urmărirea penală, poate fi motivată efectuarea unei percheziții domiciliare – ICCJ, dec. pen. nr. 5748/2004, în B.J. 2004, p. 861-862.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	conformitate cu art. 33 alin. (1). Investigația se va soluționa de urgență și cu precădere	<p>disfuncționalităților constatate pe piețele analizate.</p> <p>(5) În situația în care ancheta sectorială analiza de caz efectuată prezintă suficient temei de fapt și de drept, Consiliul Concurenței va declanșa o investigație în conformitate cu art. 33 alin. (1). Investigația se va soluționa de urgență și cu precădere</p>	<p>Conform considerentului (31) din Directiva 1/2019 - (31) <i>Autoritățile naționale administrative de concurență ar trebui să aibă posibilitatea de a efectua toate inspecțiile necesare la sediile întreprinderilor și asocierilor de întreprinderi atunci când, în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, pot demonstra că există motive rezonabile de a suspecta săvârșirea unei încălcări a articolului 101 sau 102 din TFUE. Prezenta directivă nu ar trebui să împiedice statele membre să solicite autorizarea prealabilă de către o autoritate națională judiciară pentru astfel de inspecții.</i></p> <p>Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (cazurile <i>Roquette Freres</i> și <i>Nexans</i>), autoritățile de concurență pot efectua inspecții inopinate numai dacă au în posesie informații și probe care să furnizeze temei rezonabil pentru a suspecta săvârșirea unei încălcări a legii. Tot în jurisprudența CJUE (cauza <i>Nexans</i>) s-a reținut că atunci când întreprinderile inspectate contestă inspecțiile inopinate, instanțele trebuie ca, pe lângă motivarea autorității de concurență – și mai ales dacă aceasta nu este suficientă – să poată analiza informațiile pe care autoritatea de concurență își întemeiază cererea de autorizare a inspecției. Aceste informații nu trebuie să fie în forma unei așa-numite „<i>smoking gun</i>”, ci trebuie să fie cel puțin credibile</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			<p>cu privire la săvârșirea unei încălcări al regulilor de concurență.</p> <p>De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza <i>Robathin vs. Austria</i>) s-a reținut că existența unei suspiciuni rezonabile trebuie examinată la momentul emiterii mandatului de percheziție, pentru ca evenimente ulterioare, ca de exemplu constatarea că încălcarea nu poate fi dovedită sau că participarea întreprinderii la încălcare nu poate fi dovedită să nu atragă nelegalitatea inspecției.</p> <p>Realizarea inspecției exclusiv în cadrul formal al investigației privind o potențială încălcare conferă garanții suplimentare cu privire la întinderea și limitele inspecției. Posibilitatea realizării inspecției fără îndeplinirea procedurilor interne necesare declanșării unei investigații reprezintă eliminarea unor pași premergători de analiză, necesari pentru a putea stabili dacă supunerea societății la o procedură ce afectează activitatea sa obișnuită este justificată de apărarea unui interes general.</p> <p>Folosirea inspecțiilor atunci când „mediul concurențial este distorsionat” reprezintă o formulare vagă și dificil de analizat din perspectivă legală. Perturbările la nivelul pieței pot avea cauze diverse, de cele mai multe ori explicabile prin</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			<p>fenomene economice ciclice și fără a reprezenta o încălcare a legislației de concurență.</p> <p>Scopul unei astfel de inspecții în afara unei investigații este strict acela de a obține informații fără a exista indicii cu privire la o posibilă încălcare a normelor de concurență, ceea ce nu reprezintă un temei suficient pentru a justifica efectele negative pe care o astfel de acțiune le poate provoca asupra activității societății, acest scop putând fi atins prin transmiterea de solicitări de informații.</p> <p>Acest articol contravine, în forma lui actuală, chiar prevederilor Art 14 (12), care prevede expres următoarele:</p> <p>“Personalul Consiliului Concurenței și membrii Plenului Consiliului Concurenței își îndeplinesc atribuțiile și își exercită competențele de aplicare a prevederilor art. 101 și 102 din TFUE fără intervenții politice și alte influențe din exterior, se abțin de la orice acțiune incompatibilă cu îndeplinirea obligațiilor lor și/sau cu exercitarea competențelor lor de aplicare a prevederilor art. 101 și 102 din TFUE care ar putea conduce la conflicte de interese, nu solicită și nu acceptă instrucțiuni din partea guvernului sau a oricărei alte entități publice sau private în îndeplinirea sarcinilor care le revin și în exercitarea competențelor lor de aplicare a prevederilor art. 101 și 102 din TFUE, fără a aduce atingere</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			<p>dreptului Guvernului, dacă este cazul, de a emite norme de politică generală care nu sunt legate de anchete sectoriale sau proceduri specifice de aplicare a legii. “(s.n.)</p> <p>Mai mult, acest articol, în forma actuală, contravine principiilor Directivei ECN+ a cărei implementare și-o propune OUG 108.</p> <p>Posibilitatea de realizare de inspecții în afara investigațiilor poate determina creșterea numărului și frecvenței inspecțiilor realizate la sediul societăților, fapt ce poate perturba activitatea acestora, fără ca aceste inspecții să aibă loc în cadrul unei investigații. Menționăm aici că însăși declanșarea unei investigații se poate face doar cu respectarea unor garanții procedurale și al dreptului la apărare al companiei investigate, eliminarea acestor garanții afectând direct dreptul la apărare al companiilor respective.</p>
<p>Art. 38 Legea 21/1996</p>	<p>Articolul 38: „(3³) Prin excepție de la prevederile alin. (3), pentru investigarea încălcării prevederilor prezentei legi, Consiliul Concurenței poate realiza inspecții anunțate la sediul întreprinderilor, cu acordul acestora, în conformitate cu dispozițiile alin. (1). Inspecțiile anunțate se realizează în baza ordinului președintelui Consiliul Concurenței, fără autorizare judiciară prealabilă.</p>	<p>Propunem eliminarea prevederilor.</p> <p>În subsidiar, propunem modificarea textului după cum urmează:</p> <p>Articolul 38: „(3³) Prin excepție de la prevederile alin. (3), pentru investigarea încălcării prevederilor prezentei legi, Consiliul Concurenței poate</p>	<p><i>Textul își propune să reglementeze o instituție nouă – inspecția anunțată.</i></p> <p><i>Din tabelul comparativ rezultă că intenția Consiliului este să folosească această instituție complementar inspecției inopinate și nu ca alternativă la aceasta.</i></p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	<p>(3⁴) Întreprinderile și asocierile de întreprinderi sunt obligate să se supună inspecțiilor inopinate.”</p>	<p>realiza inspecții anunțate la sediul întreprinderilor, cu acordul acestora, în conformitate cu dispozițiile alin. (1) și doar dacă, în urma unor inspecții inopinate, desfășurate în conformitate cu prevederile art. 40, din motive obiective este necesară revenirea la sediul întreprinderii sau extinderea perioadei inspecției, iar întreprinderea își dă acordul în acest sens. Inspecțiile anunțate se realizează în baza ordinului președintelui Consiliul Concurenței, fără autorizare judiciară prealabilă condițiile prevăzute de art. 40.</p> <p>(3⁴) Întreprinderile și asocierile de întreprinderi sunt obligate să se supună inspecțiilor inopinate.</p>	<p>Conform Codului Penal este necesară obținerea autorizării judiciare, obținerea consimțământului neputând substitui acest aspect.</p> <p>Condiția obținerii autorizării judiciare elimina posibilitatea unor abuzuri prin obținerea consimțământului sub diferite forme pentru efectuarea percheziției în afara unui cadru procesual care să garanteze dreptul la apărare.</p> <p><i>Prezentăm mai jos extras din MINUTA întâlnirii reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție cu președinții secțiilor penale ale curților de apel Brașov, 4-5 iunie 2015</i></p> <p><u><i>(Întâlnirea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor de contencios administrativ și fiscal de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel (inm-lex.ro)):</i></u></p> <p>« Consecințele consimțământului persoanei la efectuarea percheziției domiciliare sau informatice. Materia – drept procesual penal Subcategoria – Percheziția domiciliară Obiect în ECRIS – percheziție -2746 Act normativ incident- codul de procedură penală (art. 154 și art. 168 alin. 2)</p> <p><i>Într-o opinie, s-a arătat că atunci când persoana își dă acordul pentru efectuarea percheziției (domiciliare sau informatice)</i></p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			<p><i>aceasta va fi efectuată fără a mai fi necesară vreo autorizație din partea judecătorului, cu argumentarea că o persoană poate renunța la garanțiile oferite de lege în materia protecției dreptului la viață privată și domiciliu.</i></p> <p><i>Într-o altă opinie, s-a arătat că autorizarea din partea judecătorului este obligatorie și în situația în care persoana în cauză consimte la efectuarea percheziției (domiciliare sau informatice).</i></p> <p><i>Participanții la întâlnire au fost de acord cu cea de a doua opinie, deoarece textele legale incidente (art. 154 și art. 168 alin. 2 Cod de procedură penală) instituie reguli imperative și nu sunt prevăzute excepții de la acestea. În ceea ce privește intenția persoanei de a renunța la garanțiile oferite de lege în materia protecției sale private, acesta se poate valorifica prin intermediul instituției predării obiectelor, înscrisurilor și a datelor informatice.”</i></p> <p>Având în vedere reglementările procesual penale care conferă garanții sporite celui investigat în exercitarea dreptului la un proces echitabil, noile modificări procedurale îngăduiesc explicit dreptul la un proces echitabil al celui investigat, lipsindu-l de garantiile</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			<p>procedural implicite exercitiului acestui drept - dreptul la tacere și privilegiul împotriva autoincrimării</p> <p><i>În primul rând, intenția legiuitorului este aceea de a acoperi o situație, aparent unică/izolată, pe care a regăsit-o în practică; legea prin esența ei cuprinde norme juridice ce exprimă o regulă de conduită generală, abstractă, tipică, impersonală, cu aplicabilitate repetată la un număr nelimitat de cazuri.</i></p> <p><i>Textul nu stabilește clar legătura cu inspecția inopinată deja desfășurată – astfel cum această legătură este precizată în Tabelul comparativ, respectiv "situații (de ex. cazurile în care au fost deja desfășurate inspecții inopinate dar, din motive obiective, este necesară revenirea la sediul firmei pentru ridicarea unor documente, arhive de e-mail care erau stocate pe servere din afara țării etc.) în care nu se mai justifică caracterul inopinat."</i></p> <p><i>Are loc o suprapunere între dreptul autorității de a solicita informații și documente – drept existent deja în Legea nr. 21/1996 și această nouă instituție a inspecției anunțate.</i></p> <p><i>Considerăm că se încalcă prevederile Legii nr. 24/2000, în special:</i></p> <p><i>- dispozițiile art. 8 alin. 2 care consacră caracterul obligatoriu al dispozițiilor legale. În acest caz nu este clar dacă</i></p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			<p>Întreprinderea are obligația de a-și da acordul dacă Consiliul decide efectuarea de inspecții anunțate sau care este consecința lipsei acordului,</p> <ul style="list-style-type: none"> - dispozițiile art. 8 alin. 3 care prevede că natura normei (imperativă, supletivă, permisivă, alternativă, derogatorie, facultativă, de recomandare sau altele asemenea) trebuie să rezulte expres din redactarea normelor. - dispozițiile art. 8 alin. 3 care prevede că textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce și art. 32. - dispozițiile art. 36 privind stilul actelor normative și art. 37 Unitatea terminologică – prin raportare la dreptul Consiliului de a cere informații și documente, - dispozițiile art. 24 care prevăd că soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare. Or, în cazul de față se pare că se intenționează acoperirea unei situații izolate. <p>Motivarea pentru modificarea textului: Acordarea Consiliului Concurenței a unui drept de a veni în inspecție, chiar și anunțată, fără autorizație judiciară eludează prevederile privind dublarea protecției entităților supuse inspecției prin controlul autorizației judiciare și respectiv existența unor indicii privind incalcarea legii.</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
<p>Art. 38 Legea 21/1996</p>	<p>(9) Întreprinderea care solicită protecția comunicării sale cu avocatul este obligată să prezinte inspectorilor de concurență o justificare adecvată și elementele relevante prin prisma argumentelor invocate în acest scop, fără să fie necesar, însă, să divulge conținutul acesteia.</p> <p>Atunci când, în cursul unei inspecții, inspectorii de concurență consideră că întreprinderea nu și-a justificat în fapt și în drept cererea ca documentul în cauză să fie protejat de secretul profesional, a invocat doar motive care, în conformitate cu jurisprudența Uniunii Europene în materie, nu pot justifica o astfel de protecție sau se bazează pe afirmații factuale care sunt, în mod vădit, eronate, inspectorii de concurență au dreptul să citească imediat conținutul comunicării cu avocatul și să facă o copie după aceasta. În cazul în care, în cursul unei inspecții, pe baza elementelor prezentate de întreprindere, inspectorii de concurență care desfășoară inspecția nu pot ajunge la o concluzie definitivă asupra incidenței prevederilor alin. (8) în privința unei comunicări cu avocatul, nefiind exclusă posibilitatea ca aceasta să fie protejată, aceștia vor sigila și vor ridica respectiva comunicare, în dublu exemplar.</p>	<p>(9) Întreprinderea care solicită protecția comunicării sale cu avocatul este obligată să prezinte inspectorilor de concurență o justificare adecvată și elementele relevante prin prisma argumentelor invocate pentru a demonstra că această comunicare este efectuată între întreprindere și avocatul său în acest scop, fără să fie necesar, însă, să divulge conținutul acesteia.</p> <p>Atunci când, în cursul unei inspecții, inspectorii de concurență consideră că întreprinderea nu și-a justificat în fapt și în drept cererea ca documentul în cauză să fie protejat de secretul profesional, a invocat doar motive care, în conformitate cu jurisprudența Uniunii Europene în materie, nu pot justifica o astfel de protecție sau se bazează pe afirmații factuale care sunt, în mod vădit, eronate, inspectorii de concurență au dreptul să citească imediat conținutul comunicării cu avocatul și să facă o copie după aceasta. În cazul în care, în cursul unei inspecții, pe baza elementelor prezentate de întreprindere, inspectorii de concurență care desfășoară inspecția nu pot ajunge la o concluzie definitivă asupra incidenței</p>	<p>Forma propusă pentru modificarea legii încalcă principiul esențial al respectării privilegiului legal avocat-client. Practica recentă a CJUE aduce o contribuție majoră la înțelegerea sferei de aplicare a principiului privilegiului avocat-client în practică.</p> <p>În cauza C-694/20, <i>Orde van Vlaamse Balies et.al. v. Vlaamse Regering</i>), CJEU a clarificat faptul că privilegiul legal avocat-client se aplică tuturor comunicărilor dintre avocații externi și clienții lor, prin urmare nu este limitată la exercițiul dreptului la apărare. CJUE a observat că protecția care se aplică comunicărilor dintre avocați și clienții acestora în temeiul art. 8 alin. (1) din CEDO „acopera nu numai activitatea de apărare, ci și consultanță juridică”. De asemenea, CJUE a constatat că, art. 7 din Cartă (echivalentul art. 8 alin. (1) din CEDO) „garantează secretul acestei consultări juridice, atât în ceea ce privește conținutul, cât și existența acesteia”.</p> <p>În subsidiar față de propunerile de mai sus, menționăm faptul că analiza conformității cu jurisprudența Uniunii Europene a motivelor invocate pentru protecția oferită de privilegiul legal nu ar trebui efectuată pe loc, de către inspectorii de concurență care desfășoară inspecția, întrucât aceasta implică o analiză juridică complexă care nu poate fi motivată ad-hoc, fiind necesar să existe cel puțin controlul efectuat</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	<p>(10) Președintele Consiliului Concurenței va decide, de urgență, pe baza probelor și argumentelor prezentate cu privire la acceptarea sau nu a caracterului protejat al comunicării. Decizia Președintelui Consiliului Concurenței cu privire la respingerea caracterului protejat al comunicării poate fi atacată în contencios administrativ la Curtea de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, prin derogare de la Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Termenul pentru depunerea întâmpinării este de 15 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată. Hotărârea curții de apel este supusă recursului, care se declară în termen de 5 zile de la comunicare. Instanțele vor soluționa cauza de urgență și cu precădere, dezbaterile asupra fondului litigiului în fața primei instanțe urmând a avea loc într-un termen de 60 de zile de la primul termen de judecată stabilit prin citație. În condițiile în care președintele Consiliului Concurenței decide să respingă caracterul protejat al comunicării, desigilarea documentului poate avea loc doar după expirarea termenului în care decizia poate fi contestată, potrivit</p>	<p>prevederilor alin. (8) în privința unei comunicări cu avocatul, nefiind exclusă posibilitatea ca aceasta să fie protejată, aceștia vor sigila și vor ridica comunicarea în cauză respectiva comunicare, în dublu exemplar.</p> <p>(10) Președintele Consiliului Concurenței va decide, de urgență, pe baza probelor și argumentelor prezentate. În condițiile în care președintele Consiliului Concurenței (10) Președintele Consiliului Concurenței va decide, de urgență, pe baza probelor și argumentelor prezentate cu privire la acceptarea sau nu a caracterului protejat al comunicării. Decizia Președintelui Consiliului Concurenței cu privire la respingerea caracterului protejat al comunicării poate fi atacată în contencios administrativ la Curtea de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, prin derogare de la Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Termenul pentru depunerea întâmpinării este de 15 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată. Hotărârea curții de apel este supusă recursului, care se declară în termen de 5 zile de la comunicare.</p>	<p>prin decizia președintelui autorității care este ulterior supusa controlului judiciar.</p> <p>În măsura în care decizia ar fi luată pe loc de inspectorii de concurență, accesul la respectiva corespondență nu ar mai putea fi supusă contestației decât odată cu decizia finală a autorității, ca măsură care a stat la baza emiterii actului administrativ final.</p> <p>Ar fi astfel necesar ca invocarea motivelor care țin de conformitatea cu jurisprudența Uniunii Europene să parcurgă procedura prevăzută de art. 38 alin. (10) din Legea concurenței, astfel cum acesta ar urma să fie modificat, pentru a permite entității supuse inspecției să atace la Curtea de Apel București, în termen de 15 zile, decizia luată de Președintele Consiliului Concurenței în această privință.</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	<p>prevederilor prezentului alineat sau în condițiile alin. (11).</p> <p>(11) Odată cu introducerea acțiunii în anulare a deciziei conform prevederilor alin. (10), întreprinderea are posibilitatea de a cere suspendarea executării acesteia în condițiile Legii nr. 554/2004. Desigilarea documentului poate avea loc după rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a respins cererea de suspendare sau a hotărârii prin care s-a respins pe fond acțiunea în anulare împotriva deciziei președintelui Consiliului Concurenței, formulată conform alin. (10).</p>	<p>Instanțele vor soluționa cauza de urgență și cu precădere, dezbaterile asupra fondului litigiului în fața primei instanțe urmând a avea loc într-un termen de 60 de zile de la primul termen de judecată stabilit prin citație. În condițiile în care președintele Consiliului Concurenței decide să respingă caracterul protejat al comunicării, desigilarea documentului poate avea loc doar după expirarea termenului în care decizia poate fi contestată, potrivit prevederilor prezentului alineat sau în condițiile alin. (11).</p>	
<p>Art. 37 alin. din Legea nr. 21/1996</p>	<p>(1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor legale, Consiliul Concurenței are competența de a convoca la interviu orice reprezentant al unei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi sau al altor persoane juridice, precum și orice persoană fizică, în cazul în care un astfel de reprezentant sau o astfel de persoană ar putea deține informații relevante pentru aplicarea legii. Cu ocazia desfășurării interviului, persoana interviuată nu poate fi obligată să recunoască o încălcare a legii.</p>	<p>(1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor legale În vederea analizării plângerilor formulate potrivit art. 33 alin. (1) lit. b) și a notificărilor privind concentrările economice, precum și în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 25 alin. (1), Consiliul Concurenței are competența de a convoca la interviu orice reprezentant al unei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi sau al altor persoane juridice, precum și orice persoană fizică, în cazul în care un astfel de reprezentant sau o astfel de persoană ar</p>	<p>Considerăm că mecanismul convocării persoane fizice la interviu, indiferent dacă aceasta este sau nu reprezentantul unei întreprinderi, nu prezintă garanțiile procedurale specifice procedurilor reglementate și derulate de către Consiliul Concurenței.</p> <p>Forma a art. 37 din Legea nr. 21/1996 nu conferă persoanelor intervievate garanțiile procedurale de care se bucura, în general, persoanele fizice și/sau întreprinderile cărora Consiliul Concurenței înțelege să le transmită solicitări de informațiilor în temeiul prevederilor art. 34 din Legea concurenței.</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	<p>(2) Intervievarea se realizează de inspectorii de concurență, cu excepția inspectorilor de concurență debutanți.</p> <p>(3) În vederea realizării interviurilor prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței transmite o solicitare scrisă reprezentantului întreprinderii sau asocierii de întreprinderi, respectiv persoanei sau persoanelor fizice ce urmează a fi interviuate, indicând temeiul legal, scopul, data și locul derulării interviului, precum și sancțiunile prevăzute de prezenta lege.</p> <p>(4) Interviul se înregistrează pe suport audio sau video, după informarea prealabilă a persoanei și se consemnează într-un proces-verbal semnat de toți participanții.</p>	<p>putea deține informații relevante pentru aplicarea legii. Cu ocazia desfășurării interviului, persoana interviuată nu poate fi obligată să recunoască o încălcare a legii.</p> <p>(2) Intervievarea se realizează de inspectorii de concurență, cu excepția inspectorilor de concurență debutanți.</p> <p>(3) În vederea realizării interviurilor prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței transmite o solicitare scrisă reprezentantului întreprinderii sau asocierii de întreprinderi, respectiv persoanei sau persoanelor fizice ce urmează a fi interviuate, indicând temeiul legal, scopul, data și locul derulării interviului, precum și sancțiunile prevăzute de prezenta lege.</p> <p>(4) Interviul se înregistrează pe suport audio sau video, după informarea prealabilă a persoanei și se consemnează într-un proces-verbal semnat de toți participanții.</p> <p>(5) În realizarea interviului, necesară în vederea exercitării din oficiu a atribuțiilor</p>	<p>Ca atare, propunerea de modificare vine să limiteze dreptul Consiliului Concurenței de a obține eventuale probe și/sau informații de la orice persoană fizică în limitele instrumentelor procedurale de investigație reglementate de lege.</p> <p>În caz contrar, textul de lege conferă Consiliului Concurenței puteri de inspecție sporite și care exced cadrul legislativ.</p>

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		<p>prevăzute la art. 25 alin. (1) lit. a), g) și w), inspectorii de concurență, indicând temeiul legal, scopul, termenele, precum și sancțiunile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit. c), art. 54 alin. (1) lit. b) sau art. 542, pot solicita întreprinderilor și asocierilor de întreprinderi, autorităților și instituțiilor administrației publice centrale și locale, precum și persoanelor fizice orice informații și documente necesare, care le sunt accesibile și care pot fi relevante pentru aplicarea legii.</p>	
<p>Art. 46 din Legea nr. 21/1996</p>	<p>(5) Consiliul Concurenței are competența să constate că s-a comis o încălcare a prevederilor art. 101 și 102 din TFUE în trecut, atunci când are un interes legitim de a acționa în acest mod.</p>	<p>Propunem eliminarea prevederilor.</p>	<p>Prevederile legale criticate nu conferă competență suplimentară Consiliului Concurenței, cu atât mai mult cu cât, sub rezerva prevederilor privind prescripția în materie contravențională, autoritatea de concurență poate constata și sancționa încălcările prevederilor art. 101 și 102 din TFUE.</p> <p>În atare condiții, alin. (5) al art. 46 din Legea 21/1996 reprezintă un act de suprareglementare, care conferă incertitudine juridică, iar lipsa de claritate a textului ar putea, în cel mai rău caz, conduce la interpretări excesive și arbitrar în privința limitelor de aplicare art. 101 și 102 TFUE.</p>